



בית משפט השלום בבאר שבע

6 אפריל 2020

ת"פ 19-08-42189 מדינת ישראל נ' מזוז(עציר) ואח'
ת"פ 19-09-42146 מדינת ישראל נ' גוזלאן (עציר)

בפני כב' השופט איתי ברסלר-גונן, סגן נשיא

המאשימה: מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד חן יבין

נגד

- הנאשמים:
1. נני מזוז (עציר) – בעצמו [ויעוד טלפוני]
ע"י ב"כ עו"ד טל ליטן
 2. אליהו חי יוניס (עציר) – בעצמו [ויעוד טלפוני]
ע"י ב"כ עו"ד עידו פורת
 3. אלכסנדר רסקופין (עציר) – בעצמו [ויעוד טלפוני]
ע"י ב"כ עו"ד עידו פורת בשם עו"ד עמית ויצמן
 4. נתנאל גוזלאן (עציר) – בעצמו [ויעוד טלפוני]
ע"י ב"כ עו"ד טל ליטן

גזר דין

ההרשעות ותמצית הנסיבות

1. ארבעת הנאשמים [לפי מספורם לעיל] הורשעו, על יסוד הודאתם, בשורה של עבירות סמים, כדלקמן:

בת"פ 19-08-42189 [להלן גם: "**התיק העיקרי**"] הורשעו שלושת הנאשמים הראשונים בעבירה של קשירת קשר לפשע לפי סעיף 499(א)(1) בחוק העונשין התשל"ז-1977 [להלן: "**חוק העונשין**"], ועוד הורשעו בעבירות סמים, כל אחד בהיקף אחר:

הנאשם 1 [להלן גם: "**מזוז**"] הורשע **בעשר** עבירות של סחר בסם מסוכן לפי סעיפים 13 ו-19א בפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש] התשל"ג-1973 [להלן: "**פקודת הסמים**"].

הנאשם 2 [להלן גם: "**יוניס**"] הורשע **בשבע** עבירות של **סחר בסם מסוכן** לפי סעיפים 13 ו-19א בפקודת הסמים וכן **בשלוש** עבירות נוספות של **סיוע לסחר בסם מסוכן** לפי סעיפים 13 ו-19א בפקודת הסמים ביחד עם סעיף 31 בחוק העונשין.

הנאשם 3 [להלן גם: "**רסקופין**"] הורשע **בחמש** עבירות של **סחר בסם מסוכן** לפי סעיפים 13 ו-19א בפקודת הסמים וכן **בשלוש** עבירות נוספות של **סיוע לסחר בסם מסוכן** לפי סעיפים 13 ו-19א בפקודת הסמים ביחד עם סעיף 31 בחוק העונשין.

בת"פ 19-08-42146 [להלן: "**התיק של גוזלאן**"] הורשע הנאשם 4 [להלן גם: "**גוזלאן**"] בעבירה אחת של קשירת קשר לביצוע פשע לפי סעיף 499(א)(1) בחוק העונשין; עוד הורשע גוזלאן **בשלוש** עבירות של **סחר בסם מסוכן**, לפי סעיפים 13 ו-19א בפקודת הסמים וכן **בשלוש** עבירות של **סיוע לסחר בסם מסוכן**, לפי סעיפים 13 ו-19א בפקודת הסמים המסוכנים, ביחד עם סעיף 31 בחוק העונשין.



בית משפט השלום בבאר שבע

6 אפריל 2020

ת"פ 42189-08-19 מדינת ישראל נ' מזוז(עציר) ואח'
ת"פ 42146-09-19 מדינת ישראל נ' גוזלאן (עציר)

2. ברקע הכללי של כתב האישום העיקרי פורטו הנסיבות העיקריות, והן ששלושת הנאשמים העיקריים, מזוז, יוניס ורסקופין [להלן יחדיו: "**הנאשמים העיקריים**"] עסקו בסחר בסמים באמצעות רשת הטלגרס בה ניהלו קבוצה בשם "צבי הנינג'ה" בה היו רשומים מאות חברים [להלן: "**הקבוצה**"]. שלושת הנאשמים העיקריים העסיקו את גוזלאן ואדם אחר בשם איליה [להלן: "**איליה**"] כשליחים ברשת ההפצה בשתי משמרות ותוך שימוש בקטנוע וטלפון מבצעי [להלן גוזלאן ואיליה יחדיו: "**השליחים**"].

שלושת הנאשמים העיקריים ניהלו את הסחר בסמים כאשר ה"לקוחות" יצרו קשר במסרונים בהם ביקשו לרכוש את הסמים ולאחר אישור העסקה שלחו הנאשמים העיקריים לשליחים את פרטי העסקה, הכתובת, הכמות והמחיר.

כעולה מכתב האישום בתיק העיקרי ומהודאת הנאשמים העיקריים, בוצעו עבירות סחר בסם במספר מקרים: האישום הראשון [בתיק העיקרי] – עניינו ביום 7.7.2019 שאז יצר אחד הלקוחות [להלן: "**לקוח מס' 1**"] קשר עם הנאשמים העיקריים דרך הקבוצה וביקש לרכוש 4 גרם של סם מסוכן מסוג קנאבוס בתמורה ל- 200 ₪. הנאשמים העיקריים יצרו קשר עם השליח איליה באמצעות הטלפון המבצעי, הורו לו לבצע את העסקה וכך היה. בגין אירוע זה הורשעו שלושת הנאשמים העיקריים בעבירות של קשירת קשר וסחר בסם מסוכן.

האישום השני [בתיק העיקרי ובתיק של גוזלאן] – עניינו גם כן ביום 7.7.2019 שאז יצר אותו לקוח מס' 1 שוב קשר עם הנאשמים העיקריים דרך הקבוצה ושוב ביקש לרכוש 4 גרם של סם מסוכן מסוג קנאבוס בתמורה ל- 200 ₪. הנאשמים יצרו קשר עם השליח גוזלאן באמצעות הטלפון המבצעי, הורו לו לבצע את העסקה וכך היה. בגין אירוע זה הורשעו שלושת הנאשמים העיקריים בעבירות של קשירת קשר וסחר בסם מסוכן, וכן הורשע גם גוזלאן בעבירה של סחר בסם מסוכן ובעבירה של קשירת קשר.

האישום השלישי [בתיק העיקרי והרביעי בתיק של גוזלאן] – עניינו ביום 13.7.2019 שאז יצר אותו לקוח מס' 1 שוב קשר עם הנאשמים העיקריים דרך הקבוצה ושוב ביקש לרכוש 4 גרם של סם מסוכן מסוג קנאבוס בתמורה ל- 200 ₪. הנאשמים יצרו קשר עם השליח גוזלאן באמצעות הטלפון המבצעי, הורו לו לבצע את העסקה וכך היה. בגין אירוע זה הורשעו שלושת הנאשמים העיקריים בעבירות של קשירת קשר וסחר בסם מסוכן, וכן הורשע גם גוזלאן בעבירה של סחר בסם מסוכן ובעבירה של קשירת קשר.

האישום הרביעי [בתיק העיקרי] – עניינו ביום 22.7.2019 שאז יצר אותו לקוח מס' 1 שוב קשר עם הנאשמים העיקריים דרך הקבוצה ושוב ביקש לרכוש 4 גרם של סם מסוכן מסוג קנאבוס בתמורה ל- 200 ₪. הנאשמים העיקריים יצרו קשר עם השליח איליה באמצעות הטלפון המבצעי, הורו לו לבצע את העסקה וכך היה. בגין אירוע זה הורשעו שלושת הנאשמים העיקריים בעבירה של סחר בסם מסוכן.

האישום החמישי [בתיק העיקרי] – עניינו ביום 23.7.2019 שאז יצרה לקוחה נוספת [להלן: "**לקוחה מס' 2**"] קשר עם הנאשמים העיקריים דרך הקבוצה וביקשה לרכוש 5 גרם של סם מסוכן מסוג קנאבוס בתמורה ל- 250 ₪. הנאשמים יצרו קשר עם השליח איליה באמצעות הטלפון המבצעי, הורו לו לבצע את העסקה וכך היה. בגין אירוע זה הורשעו שלושת הנאשמים העיקריים בעבירה של סחר בסם מסוכן.

האישום השישי [בתיק העיקרי ואישום שביעי בתיק של גוזלאן] – עניינו ביום 25.7.2019 שאז יצרה אותה לקוחה מס' 2 שוב קשר עם הנאשמים העיקריים דרך הקבוצה וביקשה לרכוש 5 גרם של סם מסוכן מסוג קנאבוס בתמורה ל- 250 ₪. הנאשמים העיקריים יצרו קשר עם השליח גוזלאן באמצעות הטלפון המבצעי, הורו לו לבצע



בית משפט השלום בבאר שבע

6 אפריל 2020

ת"פ 42189-08-19 מדינת ישראל נ' מזוז(עציר) ואח'
ת"פ 42146-09-19 מדינת ישראל נ' גוזלאן (עציר)

את העסקה וכך היה. בגין אירוע זה הורשעו מזוז, יוניס וגוזלאן בעבירה של סחר בסם מסוכן. רסקופין הורשע בעבירה של סיוע לסחר בסם מסוכן.

האישום השביעי [בתיק העיקרי ואישום תשיעי בתיק של גוזלאן] – עניינו ביום 26.7.2019 שאז יצר לקוח נוסף [להלן: "לקוח מס' 3"] קשר עם הנאשמים העיקריים דרך הקבוצה וביקש לרכוש 4.5 גרם של סם מסוכן מסוג קנאבוס בתמורה ל- 200 ₪. הנאשמים העיקריים יצרו קשר עם השליח גוזלאן באמצעות הטלפון המבצעי, הורו לו לבצע את העסקה וכך היה. בגין אירוע זה הורשעו מזוז ויוניס בעבירה של סחר בסם מסוכן. רסקופין וגוזלאן הורשעו כל אחד מהם בעבירה של סיוע לסחר בסם מסוכן.

האישום השמיני [בתיק העיקרי ואישום עשירי בתיק של גוזלאן] – עניינו ביום 27.7.2019 שאז יצר אותו לקוח מס' 3 קשר עם הנאשמים העיקריים דרך הקבוצה וביקש לרכוש 5 גרם של סם מסוכן מסוג קנאבוס בתמורה ל- 200 ₪. הנאשמים העיקריים יצרו קשר עם השליח גוזלאן באמצעות הטלפון המבצעי, הורו לו לבצע את העסקה וכך היה. בגין אירוע זה הורשעו מזוז בעבירה של סחר בסם מסוכן. יוניס, רסקופין וגוזלאן הורשעו כל אחד מהם בעבירה של סיוע לסחר בסם מסוכן.

האישום התשיעי [בתיק העיקרי ואישום 12 בתיק של גוזלאן] – עניינו ביום 28.7.2019 שאז יצרה אותה לקוחה מס' 2 קשר עם הנאשמים 1 ו- 2 דרך הקבוצה וביקשה לרכוש 5 גרם של סם מסוכן מסוג קנאבוס בתמורה ל- 250 ₪. הנאשמים 1 ו- 2 יצרו קשר עם השליח גוזלאן באמצעות הטלפון המבצעי, הורו לו לבצע את העסקה וכך היה. בגין אירוע זה הורשעו מזוז בעבירה של סחר בסם מסוכן. יוניס וגוזלאן הורשעו כל אחד מהם בעבירה של סיוע לסחר בסם מסוכן.

האישום העשירי [בתיק העיקרי] – עניינו ביום 31.7.2019 שאז יצרה אותה לקוחה מס' 2 קשר עם הנאשמים 1 ו- 2 דרך הקבוצה וביקשה לרכוש 5 גרם של סם מסוכן מסוג קנאבוס בתמורה ל- 250 ₪. הנאשמים 1 ו- 2 יצרו קשר עם השליח גוזלאן באמצעות הטלפון המבצעי, הורו לו לבצע את העסקה וכך היה. בגין אירוע זה הורשעו מזוז בעבירה של סחר בסם מסוכן ויוניס הורשע בעבירה של סיוע לסחר בסם מסוכן [לגוזלאן לא יוחסה עבירה זו].

יצוין, כי הוסכם בין הצדדים כי הסיוע שבו הורשעו הנאשמים 2 ו- 3 באישומים הרלוונטיים התבטא בהפניית הלקוחות לקבוצת הטלגרם [פרוטוקול עמ' 34 ש' 16].

3. ניתן להראות את תמונת ההפצה גם באמצעות הטבלה הבאה, ונזכיר כי בכל אירוע היה מדובר בסחר בהיקף של בין 4 ל- 5 גר' של סם מסוכן מסוג קנאבוס בתמורה לסך של 200-250 ₪:

#	פל"א	אישום בתיק העיקרי	אישום בתיק של גוזלאן	מועד	לקוח/ה מס'	העבירה בה הורשע כל נאשם		
						מזוז	יוניס	רסקופין
1	354028	1	---	7.7.19	1	קשר + סחר	קשר + סחר	קשר + סחר
2	354227	2	2	7.7.19	1	סחר	סחר	קשר + סחר
3	354240	3	4	22.7.19	1	סחר	סחר	סחר
4	354060	4	---	22.7.19	1	סחר	סחר	סחר
5	354526	5	---	23.7.19	2	סחר	סחר	סחר



בית משפט השלום בבאר שבע

6 אפריל 2020

ת"פ 42189-08-19 מדינת ישראל נ' מזוז(עציר) ואח'
ת"פ 42146-09-19 מדינת ישראל נ' גוזלאן (עציר)

#	פל"א	אישום בתיק העיקרי	אישום בתיק של גוזלאן	מועד	לקוח/ה מס'	העבירה בה הורשע כל נאשם		
						מזוז	יוניס	רסקופין
6	354521	6	7	25.7.19	2	סחר	סחר	סיוע לסחר
7	354490	7	9	26.7.19	3	סחר	סחר	סיוע לסחר
8	354496	8	10	27.7.19	3	סחר	סיוע לסחר	סיוע לסחר
9	354512	9	12	28.7.19	2	סחר	סיוע לסחר	---
10	354517	10	---	31.7.19	2	סחר	סיוע לסחר	---

4. תחילה כפרו הנאשמים במיוחס להם והתיק העיקרי נקבע להוכחות ואף החל להישמע עם עדותו של אותו השליח איליה. בשלב מסוים ביקשו הנאשמים לחזור בהם מכפירתם ולהודות בכתבי האישום המתוקנים, כל אחד ביחס אליו. לא היתה הסכמה עונשית והצדדים טענו לעונש באופן פתוח.

תמצית ראיות וטיעוני הצדדים לעונש

5. תמצית ראיות וטיעוני ב"כ המאשימה לעונש

ב"כ המאשימה הגיש כראיות לעונש את הר"פ של הנאשם 1 [ת/53], הר"פ של הנאשם 2 [ת/54]; הר"פ של הנאשם 3 [ת/56] ואת הר"פ של הנאשם 4 [ת/57]. עוד הוגש פרוטוקול מאסר מותנה מת"פ 4558-08-16 בעניינו של הנאשם 2 [ת/55].

את עיקר טיעוניו לעונש הגיש ב"כ המאשימה בכתב [ת/58 ות/59].

במסגרת הטיעונים הכתובים עמד ב"כ המאשימה על הערכים המוגנים של שלום הציבור והכלכלה, אשר נפגעו מעבירות הסמים ובכלל זה הפגיעה הפיזית בצרכנים ופגיעה עקיפה בכלל האוכלוסייה, נוכח היותו של הסם מחולל פגיעה בתחום הרכוש והאלימות.

לטענת ב"כ המאשימה, העובדה כי מדובר בסם מסוכן מסוג קנאבוס אינה מפחיתה את חומרת העבירות. הוא הדגיש כי אין מדובר בעבירת סחר "רגילה" אלא בסחר בסמים שנעשה בצוותא תוך שימוש באמצעים דיגיטליים ברשת רחבת היקף תוך שימוש ביישומון ייעודי בקבוצה הכוללת מאות משתמשים. לטענת ב"כ המאשימה, שיטת פעולה זו מנגישה את הסם לקהל רב ללא אבחנה בין הלקוחות, גילם ומצבם, ומקשה על גילוי העבריינים ופעולות האכיפה.

לטענת ב"כ המאשימה, עצמת הפגיעה בערכים המוגנים משמעותית, נוכח התחכום והארגון כשהנאשמים פועלים "בשלט רחוק" ומפעילים שליחים מטעמם, כעסק לכל דבר ועניין.

המאשימה עתרה לראות קשר הדוק בין כל המקרים ולקבוע מתחם עונש אחד לכלל האירועים.

ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה ועתר להסיג את השיקולים האישיים מפני שיקולי טובת הציבור, ולקבוע מתחמי ענישה ביחס לכל נאשם בנפרד, כמתחם כולל:



בית משפט השלום בבאר שבע

6 אפריל 2020

ת"פ 19-08-42189 מדינת ישראל נ' מזוז(עציר) ואח'
ת"פ 19-09-42146 מדינת ישראל נ' גוזלאן (עציר)

ביחס למזוז עתרה המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם שבין 40 ל- 70 חודשי מאסר בפועל;
ביחס ליוניס עתרה המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם שבין 36 ל- 58 חודשי מאסר בפועל;
ביחס לרסקופין עתרה המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם שבין 30 ל- 50 חודשי מאסר בפועל;
ביחס לגוזלאן עתרה המאשימה לקבוע מתחם עונש הולם שבין 20 ל- 48 חודשי מאסר בפועל.
באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הפנה ב"כ המאשימה לרישום הפלילי של כל אחד מהנאשמים, ולכך שלא עברו הליך שיקומי; ועתר לגזור את דינם של הנאשמים 1, 3 ו- 4 בחלק האמצעי של המתחם הקונקרטי לגבי כל אחד מהם.
לטענת ב"כ המאשימה, יש לזקוף לזכות הנאשמים את ההודאה והחיסכון בזמן השיפוטי אולם יש לזכור כי הנאשמים לא הודו בהזדמנות הראשונה ולמעשה הצריכו דיונים רבים והגשת תיקי מוצגים ואף את התייצבותו של איליה לעדות [שבמהלכה ביקשו להודות בכתב אישום מתוקן – א.ב.ג.].
ביחס לנאשם 2, נטען כי נוכח עברו הפלילי המכביד וקיומו של מאסר על תנאי, יש לגזור את דינו ברף העליון של המתחם לגביו ולהפעיל את המאסר המותנה במצטבר וכן את הפסילה המותנית.
ב"כ המאשימה הפנה לגזר הדין שניתן לאחרונה בעניינו של רסקופין בת"פ 18-12-30499 [ע"י חברתי כב' השופטת הבכירה שוש שטרית] וטען כי שם נבחנו טיעוני הנאשם והוחלט לגזור את דינו לעונש של צו מבחן ושל"צ אולם לאחר שנעצר בהליך הנוכחי הופקע העונש ורסקופין מרצה היום מאסר בפועל. משכך עתרה המאשימה כי כל עונש שיושת עליו יצטבר לעונש שהוא מרצה היום.
עוד עתרה המאשימה לענישה נלווית הכוללת מאסר מותנה משמעותי, קנס משמעותי, פסילת רישיון נהיגה והתחייבות להימנע מעבירה.
המאשימה עתרה גם להורות על השמדת מוצגי הסמים, הטלפון והקטנוע ששימש בביצוע עסקאות הסמים.

6. תמצית טיעוני ב"כ הנאשם 1 (מזוז) לעונש

ב"כ הנאשם 1, עו"ד רפי ליטן סיכם עקרונית את עיקר טיעוני ההגנה לעונש. טיעוניו היו ארוכים אולם ענייניים וכוונו לא מעט לפערי הדרישות העונשיות של המאשימה בתיק זה ביחס לתיקים אחרים.
הסניגור המלומד הטעים כי מכלול אירועי הסחר התרחשו על פני 24 ימים בהם נמכרו סמים לשלושה לקוחות, ב- 10 אירועים, במשקל כולל של 40 גרם סם מסוכן מסוג קנאבוס ובתמורה לסך שכולל של 2,200 ₪. לטענתו, זהו ההיקף שלאורו יש לבחון את הגוון הנכון של האירועים בתיק זה.
עו"ד ליטן לא התעלם מהחלק הכללי של כתב האישום, כנסיבה מחמירה, אולם לדבריו לא בהכרח מי שנכנס לאותה אפליקציה קונה או מקבל הצעה לרכישת סם מסוכן ועל כן אין חשיבות להיקף הקבוצה. נטען כי לא מדובר במערך חכם אלא בתשלום אחד של 400 ₪ ותו לא, ואין להשוות מערך זה למערך של ייבוא סמים. לטענת עו"ד ליטן, בסופו של דבר מדובר על הפצה באמצעות קטנוע ומכשיר קשר ולא מעבר לכך.
הסניגור ביקר את גישתה של המאשימה וטען כי טיעוני התביעה מנותקים מהפסיקה הנוהגת ותכליתם להעלות באופן משמעותי את רף הענישה. לטענתו, בהיקפים משמעותיים הרבה יותר נקבעו מתחמים נמוכים משמעותית מכפי עתירת המאשימה.



בית משפט השלום בבאר שבע

6 אפריל 2020

ת"פ 42189-08-19 מדינת ישראל נ' מזוז(עציר) ואח'
ת"פ 42146-09-19 מדינת ישראל נ' גוזלאן (עציר)

הסניגור הפנה למקרה אחר שנדון כאן בפני מותב זה, בו הסכימה המאשימה לעונש של 40 חודשי מאסר בפועל במקרה של תיק ובו היו במקור 100 אישומים של סחר סם מסוכן, שצומצמו בהסדר טיעון ל- 25 אישומים [ת"פ (ב"ש) 22695-08-19 מדינת ישראל נ' ליכטרמן (9.3.2020); להלן: "עניין ליכטרמן"], וטען כי לא יעלה על הדעת שבשם האינטרס הציבורי תבחר המאשימה מתחמי ענישה רק לפי הנאשם העומד מולה. לטענת הסניגור, עתירתה העונשית הנוכחית של המדינה אינה מאוזנת ואינה קוהרנטית ביחס לעניין ליכטרמן.

עו"ד ליטן הפנה לפסיקה ענפה מטעמו, שבמסגרתה נקבעו מתחמי ענישה נמוכים משמעותית במקרים של ריבוי עבירות סחר. הוא ביקש להדגיש כי במקרה שלפנינו מדובר בסם מסוכן מסוג קנאבוס שנמכר לסטודנטים שמעשנים אותו מעת לעת. לטענתו, הגם שהדבר אסור, יש לתת למעשה את הגוון הפלילי הנכון והתייחס לצד סוג הסם, היקפו ולנמנע המכירה, גם להלך הרוח שקיים היום בחברה בהקשר לשימוש בסם הקנאבוס.

הסניגור הביע תרעומת על עתירת המאשימה גם בהיבט האינדיבידואלי בשים לב לכך שהנאשם 1 הוא [כך נטען] בן אדם מוכה גורל, שהחיים לא האירו לו פנים והוא לא הצליח לפרנס את משפחתו בשום צורה ומשכך ביצע את עשר העסקאות שתוארו בכתב האישום. לטענת הסניגור, בעתירתה העונשית המאשימה אדישה לחייו של הנאשם, למשפחתו ולעלויות כליאתו, והיא גם לא נותנת לו תקווה. נטען כי מזוז מעולם לא הורשע בעבירה של סחר בסם מסוכן וזה יהיה לו מאסרו הראשון. עוד עתר הסניגור לשקול את החיסכון בזמן השיפוטי, את היעילות שהופגנה בניהול ההליך, את החרטה שהביע הנאשם 1 ואת נכונותו לשאת בעונש סביר. עוד התבקש לתת משקל להיותו נשוי עם ילדים וכן הורים, והוא מבקש לשוב למוטב.

לטענת הסניגור, בעניינו של הנאשם 1 יש לקבוע מתחם עונש הולם שינוע בין 6 ל- 20 חודשי מאסר בפועל ולגזור דינו בחלק הנמוך של מתחם זה.

7. תמצית ראיות וטיעוני ב"כ הנאשם 2 (יוניס) לעונש

עו"ד עידו פורת, סניגורו של יוניס, הגיש כראיות לעונש מסמכים המעידים על עברו כדורגלן ועל היותו יתום מאם, שהיתה שוטרית מצטיינת ודמות פעילה בשיקום אסירים [1/נ].

בנוסף, העיד אביו של יוניס, מר רפאל יוניס, שסיפר כי הוא אב שכול לבן שנפל בעזה בשנת 1989, והנאשם קרוי על שמו. האב העיד על פטירת האם באופן פתאומי ועל כך שמאז החלו ה"צרות" [כדבריו] עם יוניס. האב סיפר כי יוניס שיחק כדורגל וארגן משחקי כדורגל בקהילה. הוא העיד על עצמו כי הוא כעת בן 80, לבד בבית, וכי המשפחה שומרת חוק.

גם עו"ד פורת הביע תרעומת וביקורת על עמדתה העונשית של התביעה; לטענתו עתירתה העונשית היא ללא פרופורציה וללא תימוכין, מתוך תקווה להעלות את רף הענישה באופן חריג.

עו"ד פורת הפנה לפסיקה רחבה, ממחוז הדרום וממחוזות אחרים וטען כי מתחם העונש ההולם צריך להיות מדתי.

הסניגור הפנה להליכים אחרים דומים, כדוגמת ת"פ (ב"ש) 49876-03-19 מדינת ישראל נ' שבצוב (27.1.2020) [להלן: "שבצוב"], שגם שם היתה מכירה בהתבסס על יישום טלגראס, ובו נקבע מתחם ענישה שבין 18 ועד 30 חודשי מאסר בפועל. לטענת עו"ד פורת, אלו הפרופורציות הנכונות לתיק דנן.



בית משפט השלום בבאר שבע

6 אפריל 2020

ת"פ 19-08-42189 מדינת ישראל נ' מזוז(עציר) ואח'
ת"פ 19-09-42146 מדינת ישראל נ' גוזלאן (עציר)

גם עו"ד פורת ביקש להדגים ביחס לנאשם 2 כי מדובר על 7 מקרי סחר בסם מסוכן ועוד 3 מקרי סיוע לסחר כאשר כל התיק מסתכם בכמות קטנה ביותר של סמים [עשרות גרמים], על תקופה קצרה של פחות מחודש ימים וסכום מזערי המתחלק בין מספר אנשים. לדבריו, כל אחד מהנאשמים הרוויח לא מעבר למאות שקלים. בהתייחס לחלק הכללי של כתב האישום, המתאר הקמת רשת טלגראם, טען עו"ד פורת כי אמנם חלק זה חשוב אולם הוא כשלעצמו לא מגלם עבירה, והעבירות הן אלו בלבד המתוארות באישומים עצמם, כל פעם סחר כמות קטנה.

עו"ד פורת הפנה להצעות החוק שנשמעות מהממשלה למחוק רישום פלילי של צרכני סמים קלים וטען כי המדינה נמצאת בהליך של הסדרה. משכך, נטען כי יש לתת משקל גם לסוג הסם ולהיקפו.

באופן קונקרטי ביחס ליוניס, ביקש עו"ד פורת לתת משקל לנסיבות האישיות הקשות ולטרגדיות שפקדו את המשפחה הגרעינית של הנאשם, כפי שבאו לידי ביטוי בדברי אביו. לדבריו, אילולא מות אמו לא היה הנאשם מתדרדר והיה מממש את עתידו ככדורגלן מצטיין. לדברי הסניגור, לאביו, שחוה בעצמו את השכול פעמיים, נגמרו הכוחות ועל כן כל בקשתו היא שבשנים שנותרו לו יוכל להישאר עם בנו [הנאשם] ולשקמו.

הסניגור ציין כי לנאשם ילדה בת 6 שמחכה לאביה והוא עשה כמיטב יכולתו לגדלה בצורה חיובית.

הסניגור הביע תמיהה על עתירתה של המאשימה לגזור את דינו של הנאשם ברף העליון של מתחם העונש ההולם, וזאת על אף שורה של נסיבות לקולה. לדבריו, יש לגזור את הדין בחלק התחתון של מתחם הענישה בשם לב לכך כי הנאשם לא ריצה עונשי מאסר ממושכים, הרשעותיו בעבירות סחר הן מלפני שנים לא מעטות והוא חסך משמעותית בזמן השיפוטי. מהטעם האחרון גם עתר הסניגור להפעיל את המאסר המותנה במלואו באופן חופף.

8. תמצית ראיות טיעוני ב"כ הנאשם 3 (רסקופין) לעונש

עו"ד ויצמן, שטען עבור רסקופין הגיש כראיות לעונש אסופת תמונות וכתבות מהעיתון המלמדים על כך שהנאשם 3 היה אלוף אירופה בג'ודו לבוגרים [2/נ].

בנוסף, **העידה לעונש אמו של הנאשם 3, גב' אלה רסקופין**; היא סיפרה כי היא ואביו של הנאשם גרים בקנדה מזה שנתיים. היא העידה שמגיל צעיר התפתח בנה בענף הג'ודו, פרנס את עצמו ואף עזר להוריו. לדבריה, היא ובעלה עברו לקנדה אך הנאשם 3 עבר טראומה ספורטיבית ונפצע במהלך תחרות. הוא השתקם וחזר לנצח. האם חשה אשמה על כך שעזבה את הנאשם לבד וכי הדבר הקשה עליו את הריכוז בתחרויות. לדבריה, הם בנו לו אפשרות לשקם עצמו בקנדה, סידרו לו מקום לגור ביחד עם חברתו ואף עבודה בתחום הספורט וההדרכה. האם מודעת לעבירה ולחומרתה ולמחיר שעל הנאשם לשלם בגינה, ומבקשת רק לאפשר לה לסייע בשיקומו.

עו"ד ויצמן ביקש להצטרף לטיעוני עו"ד ליטן ועו"ד פורת. הוא הוסיף כי במחוזות אחרים נגזרים עונשים במחצית ביחס לבית משפט זה, ועתר להעמיד את התביעה על הרף העונשי ההולם.

באופן קונקרטי לנאשם 3 [רסקופין] טען עו"ד ויצמן כי מדובר באלוף אירופה בג'ודו, אדם שהיה בפסגת הספורט באירופה וגם כשהיה אלוף אירופה עדיין עבד בהעברת דירות כסבל. לטענת הסניגור, ההסבר לביצוע העבירות היה המצב אליו נקלע, שלאחר שעסק בספורט כל חייו והגיע לפסגות, נפצע ושוקם, מצא עצמו לבד בבית ומכאן החלה התדרדרותו.



בית משפט השלום בבאר שבע

6 אפריל 2020

ת"פ 42189-08-19 מדינת ישראל נ' מזוז(עציר) ואח'
ת"פ 42146-09-19 מדינת ישראל נ' גוזלאן (עציר)

הסניגור הפנה לחלקו של הנאשם 3 בכתב האישום וטען כי מדובר בחמש עסקאות סחר, ובסה"כ מכירה של 25 גרם סם קנאבוס. לדבריו, לנאשם 3 קיים אופק שיקומי מובהק ועל כן ניתן להסתפק בענישה שתחפוף את תקופת מעצרו עד היום [7 חודשים].

עוד ביקש עו"ד ויצמן לחפוף את העונש למאסר שמרצה הנאשם 3 היום נוכח הפקעת צו המבחן בגין ההליך הקודם, בעקבות מעצרו הנוכחי.

9. תמצית ראיות וטיעוני ב"כ הנאשם 4 (גוזלאן) לעונש

עו"ד רפי ליטן טען גם עבור גוזלאן ומעבר לדברים שנאמרו לעיל בעניין מזוז, הגיש כראיות לעונש מסמכים רפואיים בעניינו של בנו של הנאשם ומסמכים המעידים על המצב הכלכלי הקשה [נ/3] וכן מכתב אישי שכתב הנאשם לבית המשפט [נ/4].

עו"ד ליטן הוסיף כי גוזלאן עבר מסכת חיים אומללה עד שנישא ונולד לו ילד שבעצמו סובל מתחלואה. ביחס לנסיבות ביצוע העבירה, נטען כי גוזלאן היה רק שליח שהפנה אנשים לטלגראס או נסע עם הקטנוע למסור בכל פעם 4 גרם סם קנאבוס. הסניגור ביקש להביע תחושת בושה על עתירתה העונשית של המדינה שבגין מעשים שכאלו יושתו על הנאשם עונשים של שנות מאסר בפועל.

הסניגור ביקש לעשות צדק גם בעניינו של מר גוזלאן ולקבוע את עונשו באופן מדתי תוך מתן הזדמנות לאדם שאפשרויות הקיום שלו קשות.

10. דברי הנאשמים עצמם:

נאשם 1 פנה לבית המשפט, הביע צער על המעשים וביקש רחמי בית המשפט תוך ציון כי נולד לו לאחרונה ילד שהוא לא הספיק להיות עמו.

נאשם 2 סיפר כי אכן אין מדובר בתיק הראשון שלו בבית המשפט והוא כבר ריצה מאסר לא ארוך. לדבריו, הצער האמיתי שלו הוא שיחת הטלפון כל בוקר לאביו והחשש שיום אחד האב לא יענה לו. לדבריו, האב בוכה לו כל יום בטלפון וגם התשובה שהוא מתבקש לתת לבתו מתי ישוב אינה קלה. עוד הוסיף יוניס כי החליט שלמעמד זה הוא לא יחזור והביע צער.

נאשם 3 הצטער על מעשיו. הוא תיאר כי בשנתיים האחרונות "איבד את עצמו" וחשיבתו לא היתה במקום הנכון. הוא סיפר שרצה להקים בית, להתחתן ולהצליח וסבר שכל המעשים מצדיקים זאת. לדבריו, המאסר ארוך עבורו אך הוא נכון לקבלו והוא רואה בכך "סטירת לחי" שתעורר אותו והוא מקווה שלא יאכזב עוד את הוריו, כיוון שלבית הסוהר אינו רוצה לשוב.

הנאשם 4 הביע אף הוא צער על העבירות שביצע ולקחת עליהם אחריות. הוא הפנה למכתב שכתב וביקש כי בית המשפט יבין אותו ואת מצבו המשפחתי וירחם עליו.

הדין

אופן הדין

11. בגזירת הדין יש להבטיח קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבות ביצועה ומידת האשם של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש שיוטל על הנאשם. בחינת חומרת מעשה העבירה ומידת האשם תיעשה תוך



בית משפט השלום בבאר שבע

6 אפריל 2020

ת"פ 42189-08-19 מדינת ישראל נ' מזוז(עציר) ואח'
ת"פ 42146-09-19 מדינת ישראל נ' גוזלאן (עציר)

התייחסות לערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בערך זה ובמדיניות הענישה הנוהגת; והכל כאמור בנסיבות הקונקרטיות של האירוע הנדון.

12. כתב האישום העיקרי המתוקן כולל עשרה אישומים, לא כולם משוייכים לכל הנאשמים. כתב האישום בעניינו של גוזלאן כולל אף פחות אישומים אולם הם קשורים לאותו כתב אישום בעניינם של הנאשמים העיקריים כאמור בטבלה לעיל.

אין חולק כי כל המעשים קשורים זה בזה קשר הדוק: כולם נובעים מאותה התארגנות וקשר המתוארים בחלק הכללי של כתבי האישום, המעשים בוצעו בפרק זמן קצר, באותה שיטת ביצוע [רשת הטלגרס והקבוצה], תוך שימוש באותם אמצעים [קטנוע ומכשיר טלפון] ובאותה עיר [באר-שבע] ובחלק מהמקרים אף מול אותם "לקוחות". אין ספק כי על אף ריבוי המקרים, הרי הם קשורים קשר הדוק ביניהם ויש לראותם כמקשה אחת באופן המצדיק קביעת מתחם עונש הולם אחד בגין כלל המקרים [למבחן הקשר ההדוק ראו ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014); ע"פ 5668/13 מזרחי נ' מדינת ישראל (17.3.2016)].

עם זאת, אף שיש לראות את ריבוי המקרים כאירוע מתמשך אחד, הרי שמתחם העונש ההולם יהיה מוגבל רק מצירוף העונשים המרבים [ראו גם לעניין זה י. ואקי ו. רבין "הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה: תמונת מצב והרהורים על העתיד לבוא" הפרקליט נב 413, 426-427 (תשע"ג)], ועצם ריבוי המקרים משווה מידה נוספת של חומרה [ראו: ע"פ 4910/13 ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014); ע"פ 2454/18 שיינברג נ' מדינת ישראל (2.12.2018)]. כך גם תיבחן תרומתו הסגולית של כל מקרה ומקרה, ובכלל זה כל "לקוח ולקוח" לא רק לפי המבחן הצורני-עובדתי אלא גם לפי מבחן הערך החברתי המוגן.

הערכים המוגנים

13. אין צורך להרחיב בדבר הערך המוגן שבבסיס עבירות הסמים, ובכלל זה עבירות הפצת הסם. הסם פוגעת בבריאותו ובביטחונו של הציבור ולתופעת השימוש בסם ישנה השפעה על עבירות נלוות ונגזרות הפוגעות גם ברכושו של הציבור ומסכנות אותו בלא מעט הקשרים, לרבות בכביש [השוו למשל ע"פ 3117/12 ארביב נ' מדינת ישראל (6.9.2012)]. לא בכדי קבע המחוקק בסעיף 19א בפקודת הסמים, כי כל הלוקח חלק בשלב המסחר בסם דינו עד 20 שנות מאסר בפועל. ואלו הם כמובן הסוחרים, המחזיקים, המספקים, המפיצים ואף המתווכים. הגישה העונשית הכללית בתחום הסמים היא גישה מחמירה, והשיקולים המנחים הם שיקולי הרתעה וגמול [ראו: ע"פ 7657/10 הייב נ' מדינת ישראל (29.3.2012); ע"פ 211/09 אזולאי נ' מדינת ישראל (22.6.2010)] וככלל, כאשר עניין לנו בהפצת הסם, תינתן הבכורה לעקרונות אלו גם על פני שיקולים אישיים [ראו: ע"פ 2681/15 בן שטרית נ' מדינת ישראל (14.2.2016)].

גם היום, על מנת להילחם נגד תופעת הפצת סמים מסוכנים, המוצאת ביטוייה בקבוצות חברתיות רבות ומגוונות – נדרש עונש הכולל ממד הרתעתי, וזאת מבלי לשכוח את הגישה האינדיבידואלית בענישה [ע"פ 5807/17 דרחי נ' מדינת ישראל (18.6.2018)]. הדברים נכונים לא רק בכמויות גבוהות אלא גם במסחר קטן [רע"פ 7996/12 אליהו יוסף נ' מדינת ישראל (23.1.2013)].

14. לאחרונה עדים אנו להתפתחות הטכנולוגית של רשתות הפצת הסמים.



בית משפט השלום בבאר שבע

6 אפריל 2020

ת"פ 42189-08-19 מדינת ישראל נ' מזוז(עציר) ואח'
ת"פ 42146-09-19 מדינת ישראל נ' גוזלאן (עציר)

אם בעבר נעשו הדברים במחשכים "מפה לאוזן", הרי שהקדמה הטכנולוגית הגיעה גם לתחום הסחר בסמים עד כי פותחו יישומים ונעשה שימוש ביישומים חברתיים נוספים לצורך סחר בסם. מדובר בניצול אמצעי טכנולוגי על ידי גורמים פליליים לשם גריפת רווחים תוך סיכון משמעותי לציבור, והגדלת זמינות הסם כאמור, גם לקטינים, וזאת גם ללא הבחנה בין סוגי הסמים השונים. שיטה זו מזמינה את העולם העברייני למכשיר הטלפון הנייד של הציבור, כשהסוחרים "מרחיקים" עצמם ממגע ישיר ואף מתעלמים ממאפייני הגיל והאישיות של הרוכשים. ראו בעניין זה דברי כב' השופט י. עמית בע"פ 2596/18 זנזורי נ' מדינת ישראל (12.8.2018):

"ריבוי המקרים המובאים לפנינו בעת האחרונה – של גידול, ייצור והפקת קנבוס לשם הפצה ומכירה, כמו גם הפצה ומכירה של קנבוס תוך שימוש באפליקציית ה'טלגראם', מעוררים את התחושה, הגם שאינה מגובה בסטטיסטיקה או במחקר אמפירי, כי המדיניות שבאה לידי ביטוי בחוק הסמים המסוכנים (עבירת קנס מיוחדת – הוראת שעה), התשע"ח-2018 (שתחולתו ביום 1.4.2019) – זלגה שלא בטובתה למחוזות אחרים. צרכנים ומשתמשים ואנשים נורמטיביים, שבעבר לא היו נכונים ליטול על עצמם סיכון להסתבך בעולם הפלילי, נכונים כיום לילך צעד נוסף ולהפוך למגדלים ולסוחרים בסם. זאת, מתוך תפיסה שגויה כי מדובר ב"סמים קלים", ובהינתן הטכנולוגיה המאפשרת מכירה והפצה קלה ו"סטרילית" של סמים. ברם, סחר בסמים הוא סחר בסמים. ידע כל מי שמהרהר בדרכים לעשיית כסף קל, כי מדיניות הענישה לא השתנתה ובית המשפט רואה בחומרה עבירות של סחר והפצה של סמים מסוכנים, גם סמים "קלים", תוך הטלת ענישה משמעותית ומרתיעה. צרכנים ומשתמשים – ראו הוזהרתם."

תופעת הפצת הסמים באמצעות יישומון הטלגראם או יישומים אחרים היא תופעה חברתית מסוכנת, שכבר גבתה קורבנות של צעירים הנחשפים לסם באמצעות אותה רשת חברתית, ומתפתים לנסותו ולהמשיך את השימוש בו לכאורה "מתחת לרדאר". אם באופן כללי ההתמודדות עם תופעות של סחר בסם היא באמצעות ענישה מחמירה, מקל וחומר כאשר מדובר בהפצה "מתחת לרדאר" באמצעים המקשים על תפיסת מחוללי ההפצה, באופן שיתן ביטוי לעוצמת הנזק הפוטנציאלי הטמון בשימוש ברשתות החברתיות לשם הפצת סמים.

עצמת הפגיעה בערכים המוגנים

15. נזכיר, כי הענישה היא אינדיבידואלית, ועל מנת להשיב לכל נאשם כגמולו יש לבחון את עצמת הפגיעה בערכים המוגנים **שבמעשיו** ואת מידת האשם הקונקרטית שלו. משכך, יכול שיצאו חברים למשימה אחת אולם חלקו של כל אחד מהם יהיה שונה, הן מבחינת המעשה הפיזי והן מבחינת מידת האשם, ומשכך יהיה גמולו שונה.

16. בכל הנוגע לעצמת הפגיעה בערכים המוגנים, הרי זו משמעותית ביותר:

בהקשר זה אדגיש כבר בשלב זה כי איני מקבל את טענת ההגנה לפיה חשיבות החלק הכללי שבכתב האישום נמוכה. אדרבא, החלק הכללי, שהוא חלק בלתי נפרד מכתב האישום, מהווה את סיפור הרקע, ההתארגנות, הנחישות, התחכום ושיטת הפעולה – כל אלה הם הנותנים גוון אחר לעבירות הסחר בסם מסוכן, בשונה מכל עבירת סחר "רגילה" אחרת.

אינני סבור גם כי יש לראות באירועים כאילו מדובר בסה"כ בסחר של כ- 40 גרם סם מסוכן מסוג קנאבוס בתמורה ל- 2,200 ₪. לא זה האירוע שלפנינו, כי אם קיומו של **עסק של ממש להפצת סמים** [מסוג קנאבוס], עסק הכולל את בעליו של העסק [הנאשמים 1 עד 3] ומערך הפצה של שליחים [הנאשם 4 ואיליה], רשת תקשורת וקבוצת לקוחות פוטנציאלית.



בית משפט השלום בבאר שבע

6 אפריל 2020

ת"פ 42189-08-19 מדינת ישראל נ' מזוז(עציר) ואח'
ת"פ 42146-09-19 מדינת ישראל נ' גוזלאן (עציר)

על כן, חומרתו של כתב האישום, בהקשר לדוגמא לנאשם 1, רבה יותר מאשר במצב שבו נאשם מואשם "רק" בעשר מכירות סם קנאבוס, כשהוא פועל לבדו, ללא מערך הפצה וללא רשת שנועדה להסוות את פעילותו. כך גם לגבי הנאשמים 2 ו-3 בהתאמה.

17. הנאשמים העיקריים [מזוז, יוניס ורסקופין] פעלו אם כן להקמת עסק להפצת סמים. הנאשמים לא הקימו את רשת הטלגראס אולם עשו ביישום זה שימוש לניהול קבוצה בשם "צבי הנינג'יה" תחת שם משתמש SHKOCOOL. בקבוצה זו היו רשומים מאות חברים. הסחר בוצע בשלט רחוק, שנועד להרחיק את הנאשמים העיקריים מרוכשי הסם, ובכך גם להקשות על אכיפת החוק והפסקת הפעילות העבריינית על ידי רשויות האכיפה.

לא נעלם מעיני כי בסופו של דבר הורשעו הנאשמים במכירת הסם לשלושה לקוחות "בלבד" [עשרה אישום בסך הכל כאשר לכל אחד מהנאשמים יוחס היקף אחר]. בהיקף כולל של 2,200 ₪ ו-40 גרם סם קנאבוס. עם זאת, נוכח שהנאשמים ניהלו את עסק הפצת הסמים באמצעות ניהול הקבוצה האמורה, אזי גם אם לא מכרו למרבית הקבוצה, עדיין בהקשר של פוטנציאל הנזק מדובר על פוטנציאל משמעותי למכירת הסם.

אציין כי בשונה מטיעון הסניגורים, אין להשוות את האירוע למכירה בודדת של סם מסוכן בהיקף של 40 גרם. לא המכירה היחידה היא העיקר בעניינינו וגם לא ההיקף הכולל: **מרכז הכובד נעוץ ברשת העסקית של הפצה בכמויות קטנות ובזמינות מיידית, כך שהצרכנים אפילו לא צריכים לרכוש כמויות גדולות אלא די בהזמנה של מנת סם והיא תגיע לכל מקום ברחבי העיר בטווח זמן מידי.**

שיטת ניהול העסק, הזמינות הטלפונית העסקת שני שליחים שיהיו זמינים 24/7, בהקשר של קבוצה הכוללת מאות חברים, והעובדה כי מכירת הסם ללקוחות, תוך שימוש בשליחים, נעשתה באופן סמוך להזמנה, מלמדים כולם יחד על "עסק משומן" וזמינות לכל דורש [מתוך הקבוצה].

העובדה כי הנאשמים הרשו לעצמם מבחינה עסקית לרכוש קטנוע, מכשיר טלפון ולהעסיק שני עובדים בשתי משמרות, מלמדת על הערכתם להיקף הפצת הסם.

גם העובדה כי פעלו בצוותא חדא, תוך ניהול משותף אפשרה המשך פעילות עסקית כשהאחד מגבה את האחר. כך נשמר רצף עסקי וזוהי נסיבה מחמירה.

18. באשר לסוג הסם, הרי שלא נעלם מעיני כי מדובר בסם קנאבוס המשתייך לסוג הסמים הפחות קשים. עם זאת, אינני מקבל גם את טענת ההגנה בכל הנוגע לסוג הסם ולהלך הרוח הקיים כיום בציבור, כאילו בכל רגע יותר השימוש בסם זה לכל דורש. הוראת השעה שעניינה הקלה מסויימת ברף הענישה לצרכנים, אינה מבושרת הכרה בחוקיות הסם ובחוסר מסוכנותו. ראו לעניין זה קביעתו של כב' השופט נ. הנדל בע"פ 5807/17 דרחי ואחרים נ' מדינת ישראל (18.6.2018):

"אל לנו לטעות – השימוש בקנבוס אסור. לטעמי זה אינו סם קל אלא סם פחות חמור. ממילא, אין זו המסגרת לבחון את מדיניות רשויות האכיפה. מתוך הנחה שהיא ראויה, הרי שהיא נועדה בעיקר למשתמשים בסם זה לשימוש עצמי, ולא בתדירות גבוהה. ... מדיניות החדשה זו לא נועדה לעודד הספקה או ייצור של סם, ואין בה לגורע מהתכלית החברתית של מלחמה נגד התופעות אלו. עולה כי מדיניות הענישה למשתמש העצמי בסם מסוג קנבוס פעם ראשונה לחוד, ומדיניות הענישה למפיץ, לסוחר ולמגדל, ולמסייע להם – לחוד"

אף אני התבטאתי בעבר בכל הנוגע למדיניות הנוגעת לאכיפת השימוש בסמים ולהסדרת המחקר הרפואי, וזאת בת"פ (ב"ש) 21745-07-18 מדינת ישראל נ' טראבין (13.2.2019):



בית משפט השלום בבאר שבע

6 אפריל 2020

ת"פ 42189-08-19 מדינת ישראל נ' מזוז(עציר) ואח'
ת"פ 42146-09-19 מדינת ישראל נ' גוזלאן (עציר)

"התיקון האחרון בפקודת הסמים המסוכנים [תיקון 16, ס"ח תשע"ט 2770], העוסק בהסדרת העיסוק בקנאביס רפואי לצרכי מחקר, כשמו כן הוא – המחקר לצרכי רפואה. הצורך בהסדרה בחקיקה של תחום זה נובע דווקא מהתפיסה הרואה את השימוש בסם קנבוס כמסוכן מחד, ומנגד את הרצון לחקור ולתור אחר סגולות צמח הקנביס שייטיבו עם האדם ולא יסכנהו. מחקר זה אכן מתרחש ומוסדר תחת רגולציה משמעותית הנובעת מהצורך לשמור על שלום הציבור. כך עולה מדברי ההסדר להצעת חוק לתיקון פקודת הסמים (מס' 16) (מתן סמכויות פיקוח ואכיפה לעניין עיסוק בקנבוס לצרכים רפואיים ולמחקר), תשע"ט – 2018: "כדי לאפשר פתיחת שוק הקנבוס הרפואי ליצוא מחד גיסא ולשמור על שלום הציבור ובטחונו מאידך גיסא... מוצע לקבוע כי רישיון לעיסוק בקנבוס לצרכים רפואיים ולמחקר... יותנה בקיום תנאי אבטחה ומיגון שתקבע המשטרה..." [ה"ח הכנסת 816, 19.11.2018].

הנה כי כן: מחקר כן ושימוש רפואי כן – אולם גם המחקר ראה לנכון לשמוע על תנאי אבטחה על מנת להבטיח כי הסם לא יהיה נגיש למי שאינו צריך לקבלו, הכל למען בטחון הציבור. ועוד יש לזכור: כי העובדה שניתן אולי להפיק מצמח הקנבוס שמנים ומוצרים שבשימוש מבוקר ומפוקח בהם יש תועלת, אין המשמעות כי כל שימוש בסם הקנבוס כבר אינו מסוכן. נהפוך הוא. עולם הרפואה עמוס בדוגמאות לתרופות וסמים שבתצורה מסוימת מבוקרת ומפוקחת מצילים חיים, ובשימוש בלתי מבוקר ועצמאי דווקא מסכני חיים. כאלו הם הסמים שבפקודת הסמים המסוכנים. על כן, כל עוד לא שונתה הגישה הערכית לשימוש בסם, ומשתמשי הסם מסכנים את שלום הציבור, במישרין ובעקיפין, יש להמשיך ולנקוט באותה גישה עונשית, ואולי אף להחמירה."

19. אני מוכן לקבל כי מבחינה רעיונית כל אחד מהנאשמים פגע בעוצמה שונה בערכים המוגנים בשים לב למספר עבירות הסחר שיוחסו לו. עם זאת, אדגיש כי סבורני שהמשקל של החלק הכללי צריך להיות משמעותי יותר, כך שהעובדה למשל שהנאשם 2 הורשע בשבע עבירות סחר ועוד שלוש עבירות של סיוע לסחר בסם, אינה דרמטית ביחס לנאשם 1, וזאת נוכח שמלכתחילה היה חלק מהקשר ומפוטנציאל הנזק הנובע מהקמת "העסק". באשר לנאשם 4 [גוזלאן], הרי שהוא לא היה חלק מהקמת העסק ולמעשה הועסק במסגרתו. על כן, אין לדעת ליחס לו את פוטנציאל הנזק הנובע מהיקפה של הקבוצה, וזאת בשונה מהנאשמים 1 עד 3.

20. במכלול השיקולים, סבורני כי אכן מדובר בפגיעה משמעותית בערכים המוגנים, לכל אחד מהנאשמים, אולם תוך הבחנה מסויימת ביניהם, בשים לב לחלקו של כל אחד, כאשר הנאשם 1 בראש, ולאחריו לפי הסדר, הנאשמים 2, 3 ו- 4.

מידת האשם

21. כאמור, מדובר בהקמה מתוכננת של עסק להפצת סמים, הצטיידות בטלפון מבצעי, קטנוע ואף העסקת עובדים תוך חשיפתם גם הם לעבריינות סמים.

שלושת הנאשמים 1 עד 3 שהקימו את העסק וניהלו אותו, היו שותפים לאשם, רצו בתוצאת הפצת הסם וקיוו לגרוף רווחים משמעותיים. כאמור, העובדה שהרשו לעצמם להשקיע כספים רבים במערך ההפצה מלמד על תקווה ורצון לגריפת רווחים נאים.

הנאשמים ידעו כי המעשה אסור, ושלטו בו. אין מדובר בעסקה אקראית ואף לא במכירה של נרקומן כדי לממן לעצמו את הסם הבא או לשתף חבר. הנאשמים העיקריים היו בראש פירמידת הפצת סם ואף גוזלאן ידע היטב כי הוא מפיץ סם במעשיו והוא חלק מעסק לסחר בסם.

נזכיר כי גם במקרים בהם הורשעו הנאשמים 2 ו- 3 בסיוע לסחר בסם, הרי שהסיוע [כך הוסכם] התבטא בנייתוב הלקוחות לקבוצת הטלגראס, דהיינו מתוך כוונה ורצון כי ירכשו בדרך זו את הסם מאותו "עסק".



בית משפט השלום בבאר שבע

6 אפריל 2020

ת"פ 42189-08-19 מדינת ישראל נ' מזוז(עציר) ואח'
ת"פ 42146-09-19 מדינת ישראל נ' גוזלאן (עציר)

22. במכלול הפרמטרים, לא יכולה להיות מחלוקת כי מידת האשם גבוהה ביותר. עם זאת, אציין כי בכל הנוגע לגוזלאן, הרי שנוכח חלקו באירועים והיותו שליחם של הנאשמים העיקריים, יש לדרגו נמוך יותר במידת האשם, ביחס לחבריו.

מדיניות הענישה הנוהגת

23. הצדדים טענו רבות לעניין מדיניות הענישה. אציין כבר כעת כי יש צדק בטרזוניית ההגנה לפיה העתירה העונשית הכוללת של המאשימה אינה מדתית ואינה מתיישבת עם הפסיקה הנוהגת, לא במחוז ולא מעבר למחוז.

אין מניעה כי המאשימה תבקש להעלות את רף הענישה. יהיו מקרים שבהם הדבר גם נחוץ. אלא שהעלאת רף הענישה צריכה להיעשות במשורה ובמידתיות.

עיינתי בפסיקה אליה הפנו הצדדים. אין צורך לחזור על כולה. לטעמי יש לתור בעניינינו אחר פסיקה העוסקת בארגון וסחר באמצעות יישומי טלגרם או יישומונים דומים, שהרי זה עיקרו של הליך זה, וזאת מעבר לעבירות סחר רגילות או למול סוכן משטרה. משכך, מצאתי לעגון את הפסיקה הנוהגת במקרים הבאים, ולהתאימה למקרה שלפנינו:

ברע"פ 8695/19 פסו נ' מדינת ישראל (5.1.2020) [הוגש ע"י ב"כ הנאשם 1] נדון עניינו של מי שהורשע ב- 29 עבירות של סחר בסם ועבירות נלוות לאחר שמכר סמים תוך שימוש ביישומון טלגרם. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הולם שנע בין 12 ל- 36 חודשי מאסר בפועל. בבית המשפט המחוזי [עפ"י (מרכז) 8209-08-19] נקבע כי מתחם העונש ההולם "חורג לקולא באופן קיצוני" ועל כן הוחמר העונש והועמד על 28 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון לא מצא להתערב בפסיקת בית המשפט המחוזי.

ברע"פ 6401/18 ספיר נ' מדינת ישראל (17.9.2018) נדון עניינו של נאשם שהורשע בעבירות סחר בסם תוך שימוש במערכת מסרונים בדומה למקרים שלפנינו. הנאשם הורשע בחמש עבירות של סחר בסם ועוד עבירות נוספות של ניסיון לסחר בסם ותיווך לסחר בסם. יצוין כי היקפי המסחר היו נמוכים (כ- 10 גרם לכל מכירה) ונקבע מתחם עונש הולם כולל שנע בין 16 ל- 36 חודשי מאסר בפועל.

ברע"פ 5698/17 ליפצר נ' מדינת ישראל (4.9.2017) [להלן: "עניין ליפצר"] נדון עניינו של נאשם שהורשע בשורה של מכירות סם קנאבוס כשבכל מכירה מדובר היה בגרמים בודדים של סם מסוג מריחואנה. הנאשם נדון לעונש כולל של 30 חודשי מאסר בפועל, תוך שנקבע כי לגבי כל מכירת סם אכן ראוי לקבוע מתחם עונשם הולם שבין 6 ל- 12 חודשי מאסר בפועל.

ברע"פ 4687/15 פלג נ' מדינת ישראל (13.8.2015) נדון עניינו של נאשם שהורשע בשורה על מכירות סם קנאבוס, כל פעם במשקל גרמים בודדים, ונקבע מתחם עונש הולם כולל שנע בין מספר חודשי מאסר ועד 15 חודשי מאסר בפועל לכל מכירת סם. סה"כ הושתו על אותו נאשם 24 חודשי מאסר בפועל ברכיב העיקרי.

בת"פ (ת"א) 6007-09-17 מדינת ישראל נ' גורני ואח' (15.1.2019) נדון עניינם של נאשמים שהורשעו בשמונה עד עשר עבירות של סחר בסם מסוכן בנסיבות דומות של שימוש באפליקציית "טלגרם" כאשר העבירות בוצעו בצוותא תוך חלוקת תפקידים בין הנאשמים השונים כשאחד מהם מקבל את פניות הצרכנים באמצעות אפליקציית ה"טלגרם" והאחר שימש כמשלוחן, כל פעם של מנת סם קטנה יחסית של כ- 5 גרם. נקבע מתחם עונש הולם לכל האירועים יחדיו באופן שווה לשני הנאשמים כמתחם שבין 32 ל- 60 חודשי מאסר בפועל.



בית משפט השלום בבאר שבע

6 אפריל 2020

ת"פ 42189-08-19 מדינת ישראל נ' מזוז(עציר) ואח'
ת"פ 42146-09-19 מדינת ישראל נ' גוזלאן (עציר)

בת"פ (ת"א) 56473-06-16 מדינת ישראל נ' גוטמן (15.7.2019) [הוגש ע"י ב"כ הנאשם 2] נדון עניינו של נאשם שהקים עם אחרים עסק למכירת מריחואנה בתל-אביב. העסק פעל בדומה לרשת הטלגראס אולם קדם לה בזמן ועשה שימוש באפליקציות "טינדר" ו-"ווטצאפ". בסה"כ הורשע הנאשם ב- 15 עבירות של סחר בסם, ונקבע מתחם עונש הולם כולל שנה בין 15 ל- 30 חודשי מאסר בפועל. לטעמי, המקרה שלפנינו חמור יותר נוכח ההתארגנות בצוותא, העסק המשומן והעסקת השליחים הנוספים.

ובמחוזנו:

בת"פ (ב"ש) 30905-10-18 מדינת ישראל נ' אליה (12.2.2019) נדון עניינו של נאשם שהחזיק בסם לצורך מכירתו באמצעות יישומון הטלגראס, ובהזדמנות נוספת גם מכר 10 גרם סם קנאבוס בתמורה ל- 500 ₪ תוך שימוש ביישומון. קבעתי מתחם עונש הולם שנה בין 12 ל- 30 חודשי מאסר בפועל.

בת"פ (ב"ש) 37412-03-19 מדינת ישראל נ' לרין (25.12.2019) נדון עניינו של נאשם שהורשע ב- 9 עבירות של סחר בסם ועוד עבירות סמים נוספות נלוות, והכל תוך שימוש באפליקציית טלגראס. בית המשפט [כב' השופטת ש. חביב] קבע מתחם עונש הולם שבין 24 ל- 48 חודשי מאסר בפועל [יצויין כי גזר הדין עומד לערעור בעפ"ג 5711-02-20].

בת"פ (ב"ש) 35056-12-18 מדינת ישראל נ' שלוף (9.9.2019) הורשע נאשם בביצוע שלוש עסקאות סם באמצעות יישום הטלגראס. באותו מקרה לא היה וודאי כי הנאשם הוא העומד בראש מערכת ההפצה אולם בכל מקרה נמכרו עשרות גרם של סם קנאבוס. נקבע מתחם עונש הולם כולל שנה בין 18 ל- 36 חודשי מאסר בפועל. ברור כי המקרה שלפנינו חמור שבעתיים.

בת"פ (ב"ש) 49876-03-19 מדינת ישראל נ' שבצוב (27.1.2020) נדון מקרה גם כן של מכירת סם תוך שימוש באפליקציה ייעודית לכך, ולאחר שסקרתי את מדיניות הענישה הנוהגת קבעתי כי ככלל, **מתחם עונש הולם בעבירה יחידה של סחר בסם קנאבוס בהיקף קטן אשר התרחשה באמצעות אפליקציית טלגראס נע בין 6 ועד 18 חודשי מאסר בפועל**. באותו מקרה היה מדובר במי שעמד בראש רשת הפצה באמצעות טלגראס, אשר הפעיל תחתיו אחרים [ממש כמו הנאשמים העיקריים שלפנינו]. בסה"כ הורשע אותו נאשם בשבע עסקאות של מכירת סם [בהיקפים נמוכים] ונקבע מתחם עונש הולם כולל שנה בין 18 ל- 30 חודשי מאסר בפועל. המקרה שלפנינו חמור מעניין שבצוב בשל ההיקף הפוטנציאלי [מאות חברי קבוצה], הביצוע בצוותא ושיטת הפעולה המוסדרת יותר.

בת"פ (ב"ש) 22695-08-19 מדינת ישראל נ' ליכטרמן (9.3.2020), אליו הפנו הסניגורים, נדון עניינו של נאשם שהורשע ב- 20 עבירות של סחר בסם מסוכן [בשני כתבי אישום], כאשר בשני מקרים [במרכז הארץ] עשה שימוש באפליקציית טלגראס וביתר המקרים [בערד] הפיץ את הסם לפי קריאה. כיוון שהצדדים עתרו לעונש סגור של 40 חודשי מאסר בפועל, בחנתי את סבירותו וקבעתי כי מתחם עונש הולם לעבירות הסחר בערד [18 עבירות של מכירת סם במשקלים נמוכים מאוד על פני תקופה קצרה אך תוך הפרת תנאי ערובה] צריך לנוע בין 30 ל- 50 חודשי מאסר בפועל. לגבי שתי העבירות של הסחר בסם במשקלים נמוכים אך תוך שימוש בטלגראס, ביחד עם



בית משפט השלום בבאר שבע

6 אפריל 2020

ת"פ 19-08-42189 מדינת ישראל נ' מזוז(עציר) ואח'
ת"פ 19-09-42146 מדינת ישראל נ' גוזלאן (עציר)

החזקת סמים לצורך הפצה, קבעתי מתחם עונש הולם שנה בין 14 ל- 26 חודשי מאסר בפועל. הבעתי דעתי כי העונש המוסכם בעניינו של ליכטרמן נמוך מהעונש ההולם אולם לא מצאתי מקום לסטות מהסדר הטיעון, תוך שאיזנתי את הפער עם קנס משמעותי.

נכון לציין כי המקרה שלפנינו [לפחות בהקשר של מזוז, נוכח היקף העבירות], לא פחות חמור עקרונית מעניינו של ליכטרמן, בהקשר של עבירות הסמים, וזאת נוכח הקמת העסק, בצוותא, שיטת הפעולה תוך העסקת שליחים ופוטנציאל ההפצה בדרך זו של הקבוצה.

מתחמי הענישה הקונקרטיים

24. כאמור, הענישה היא קונקרטית ואינדיבידואלית, והפסיקה הנוהגת היא רק שיקול מבין יתר השיקולים בקביעת מתחם העונש ההולם.

כפי שהטעמתי לעיל, עיקר האשם והפגיעה בערכים המוגנים נובעים מעצם הקמתו של העסק ופוטנציאל הנזק המשמעותי הנובע מהקמתו ומעבירת הקשר לביצוע עסקאות סם על בסיס העסק. הפערים בין הנאשמים בכל הנוגע למספרי העסקאות שיוחסו להם, או לעובדה כי בחלק מהם יוחסה להם עבירה של סיוע לסחר, פחות דרמטית לטעמי אם כי אין לשכוח כי מתחם עונש הולם לעבירה של סיוע אינו דומה למתחם הנוגע למבצע העיקרי [אם כי לא בהכרח מחצית העונש, שהוא רק הרף העונשי העליון].

בשים לב לחלקו של כל אחד מהנאשמים, ומידת האשם הקונקרטי, ובשים לב למספר וסוג האישומים שבהם הורשע, אני קובע את מדרגי מתחמי הענישה ברכיב העיקרי של הענישה כדלקמן:

לנאשם 1 [מזוז] – מתחם עונש הולם שבין 30 ל- 42 חודשי מאסר בפועל.

לנאשם 2 [יוניס] – מתחם עונש הולם שבין 24 ל- 36 חודשי מאסר בפועל

לנאשם 3 [רסקופין] – מתחם עונש הולם שבין 22 ל- 34 חודשי מאסר בפועל.

לנאשם 4 [גוזלאן] – מתחם עונש הולם שבין 14 ל- 26 חודשי מאסר בפועל.

לצד הענישה בפועל תהא גם ענישה בדרך של מאסר על תנאי שהוא חלק מתמהיל ענישה הכולל.

גזירת הדין

25. בשיקולים הנוגעים לכל הנאשמים יש להביא בחשבון את נטילת האחריות [גם אם לא בתחילת ההליך ובשים לב לכך שהטריחו להביא את איליה לעדות].

עוד יש לשקול, לגבי כל הנאשמים, כי בהקשר של עבירות הסמים בכלל ועבירות הטלגרס בפרט ישנה חשיבות להרתעה אישית וגם ההרתעה לרבים בתוך המתחם, וזאת נוכח נפוצותה של העבירה. דברים אלו נכונים לכל הנאשמים ועל כן לא אחזור עליהם בהמשך.



בית משפט השלום בבאר שבע

6 אפריל 2020

ת"פ 42189-08-19 מדינת ישראל נ' מזוז(עציר) ואח'
ת"פ 42146-09-19 מדינת ישראל נ' גוזלאן (עציר)

26. **הנאשם 1 [מזוז]** כבן 28, יש לחובתו רישום פלילי הכולל הרשעות בעבירות אלימות משנת 2016 אולם לא ברף גבוה והוא נדון לעונש מאסר על דרך של עבודות שירות. אין לו רישום בעבירות סמים.

מזוז נשוי, אב לילדים ויש לו הורים. לדבריו הוא מבקש לשוב למוטב.

סבורני כי עתירתה של המאשימה לגזור את דינו ברף האמצעי של מתחם העונש ההולם לא מביאה בחשבון את העבר שאינו מכביד ואת ההודאה [גם אם מאוחרת קמעה]. לטעמי, נכון לגזור את דינו של מזוז בחלק הנמוך יחסית של מתחם העונש ההולם לגביו אולם לא בתחתית המתחם, **וזאת לעונש כולל של 33 חודשי מאסר בפועל**. את יתרת העונש ההולם אעשה במאסר על תנאי משמעותי יותר מכפי יתר הנאשמים.

27. **הנאשם 2 [יוניס]** כבן 29.5, יש לחובתו רישום פלילי הכולל הרשעה בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית ועבירות אלימות משנת 2017 [בגינה קיים מאסר על תנאי, 55/ת]. קודם לכן הורשע בעבירות נוספות ובכלל זה בעבירות סמים בשנת 2012 ונדון לתקופת מאסר של 7 חודשים.

עולה מהמסמכים [נ/3] ומעדות האב כי יוניס היה כדורגלן בעברו בעיר באר שבע ושימש מודל לחיקוי לנערים. הוא גילה בצעירותו מנהיגות חיובית בקהילה. עולה כי על אף שמשפחתו היתה משפחה שכולה והוא נקרא על שם אחיו שנפל, גדל בצורה מעוררת כבוד על ידי הורים נורמטיביים, כשאמו אף משרתת בכוחות הביטחון. נדמה כי מותה הפתאומי של אמו דרדר את יוניס לפשיעה והיווה טריגר לעבריינותו.

עתירתה של המאשימה לגזור את דינו של יוניס ברף העליון של מתחם העונש ההולם לא עולה בקנה אחד עם עקרונות גזירת הדין ואינה נותנת כל משקל לנסיבות לקולה, שהן לא מועטות.

נכון הוא כי יוניס ביצע את המיוחס לו כשעונש מאסר על תנאי מרחף מעליו אך עברו אינו מכביד כפי שניסתה המאשימה לשוות.

אין ספק גם כי אביו של הנאשם יינזק [גם מצער] כתוצאה מהמשך מאסרו של הנאשם ואף זאת יש להביא בחשבון.

נסיבות חייו הקשות של יוניס הובילו אותו למעשיו, ובנוסף יש לזכור כי מדובר במי שתרים לקהילה מגיל צעיר ויש לעודד תרומה זו ולהוקיר על כך תודה גם לעת מיצוי הדין עם הנאשם.

סבורני כי במכלול השיקולים, נכון לגזור את דינו של יוניס בשליש מתחם העונש ההולם לגביו וזאת **לעונש כולל של 28 חודשי מאסר בפועל**. לצד עונש זה יהיה גם מאסר על תנאי שהוא חלק מהעונש ההולם.

לצד עונש זה יש להפעיל את המאסר המותנה, שהוא עונש בגין ההליך הקודם. עם זאת, נוכח ההודאה אחפוף מחצית מהמאסר המותנה.

28. **הנאשם 3 [ריסקופין]** כבן 25 עוד מעט, יש לחובתו רישום פלילי בגין עבירה של החזקת סם שלא לצריכה עצמית משנת 2018. הוא נדון לעונש מאסר בפועל בינואר האחרון, לאחר הפקעת צו מבחן.

מהמסמכים שהוגשו בעניינו [נ/2] כמו גם מעדותה של אמו עולה כי מדובר בדמות ספורטיבית שהסבה גאווה למדינת ישראל. אלא שהנסיבות שכללו פציעה, מעבר הוריו לקנדה והישארותו לבד בארץ, כמו גם היעדר תמיכה כספית, הביאו את הנאשם לעבודת כפיים [סבלות] עד למצב של התדרדרות לאפיקים שליליים להפקת רווחים מעסקי סמים. עולה מהכתבות שהוגשו כי היתה תקווה שריסקופין ינסה להיות מועמד אפילו להשתתף באולימפיאדה הקרובה.



בית משפט השלום בבאר שבע

6 אפריל 2020

ת"פ 42189-08-19 מדינת ישראל נ' מזוז(עציר) ואח'
ת"פ 42146-09-19 מדינת ישראל נ' גוזלאן (עציר)

ועדיין, גם על רסקופין לזכור כי מצופה ממי שמייצג את ישראל שלא לעסוק בסמים. הספורטאים משמשים לילדינו מודל לחיקוי וראוי שינהגו בהתאם.

אין ספק כי מאסרו של רסקופין קשה לו. העובדה כי משפחתו הגרעינית נמצאת בקנדה בוודאי מקשה על ההתמודדות עם המעצר ותקשה גם על ההתמודדות עם מאסרו.

סבורני כי במכלול השיקולים, נכון לגזור את דינו של רסקופין בחלק הנמוך יחסית של מתחם העונש ההולם לגביו, אולם לא בתחתית המתחם, וזאת לעונש כולל של 25 חודשי מאסר בפועל. לצד עונש זה יהיה גם מאסר על תנאי שהוא חלק מהעונש ההולם.

לא נעלם מעיני כי הנאשם 3 מרצה עונש מאסר בפועל בגין הליך קודם, לאחר שנעצר בתיק דנן והופקע צו המבחן. אלא שבקשתו של הנאשם לחפוף את העונשים משמעותה כי לא ייענש על מעשהו הקודם, ולא היא: על הנאשם לשאת כל עונש בנפרד ובמצטבר. זהו הדין וזאת אף התוצאה הראויה.

29. **הנאשם 4 [גוזלאן]** כבן 28, יש לחובתו רישום פלילי הכולל הרשעה משנת 2014 בעבירת רכוש וקודם לכן בשנת 2008 בעבירות רכוש ואלימות.

במכתב שהגיש גוזלאן לבית המשפט [3/נ] הוא פירט את נסיבות חייו, הכוללות מאסר קודם והליך גמילה אינטנסיבי שעבר. הוא תיאר כי בתקופה שקדמה למעצרו קיבל בשורה קשה הנוגעת למצבו של בנו [לא יפורט מפאת צנעת הפרט] וכי הבין כי הדבר כרוך בהוצאות כספיות משמעותיות ובחר בדרך העבריינית כדי לממן את הטיפול. כיום, כך תיאר גוזלאן, הוא מבין שקיימות דרכי התמודדות אחרות וכי הילד מטופל גם ללא העבריינות. הוא כאמור הביע חרטה והבנת משמעות העבריינות על עצמו ועל משפחתו.

אין ספק כי מעצרו ומאסרו העתידי משפיעים על הנאשם ועל משפחתו. אין ספק כי בנו של הנאשם [כיום כבן שנתיים] זקוק לו, כפי שעולה גם מהמסמכים שהוגשו וכי משפחתו תלויה בו. במצבו של בנו של הנאשם, הוא זקוק לו יותר מאשר במצב רגיל.

גוזלאן הודה במיחוס לו ומשכך גם נרשם כעד תביעה בעניינם של הנאשמים העיקריים, ובמונחים של שיתוף פעולה עם הרשויות, יש לזקוף זאת לזכותו.

סבורני כי במכלול השיקולים, נכון לגזור את דינו של גוזלאן בחלק הנמוך יחסית של מתחם העונש ההולם לגביו, אולם לא בתחתית המתחם, וזאת לעונש כולל של 17 חודשי מאסר בפועל. לצד עונש זה יהיה גם מאסר על תנאי שהוא חלק מהעונש ההולם.

הקנס

30. בקביעת מתחם הקנס ההולם בתיק דנן יש לשקול, בין היתר, את הנזק לחברה, את היקף העסקאות וסכומי הרווח, את מצבו הכלכלי של הנאשם ויכולתו לשאת היום בקנס [ראו סעיף 40 בחוק העונשין]. בע"פ 4522/18 אסאבן נ' מדינת ישראל (11.11.2018) נפסק בהקשר לעבירות סמים כי –

"ענישה כלכלית בעבירות של סחר בסמים, "שכל כולן סובבות סביב בצע כסף", מתחייבת מאופיין הכלכלי... הקנס "נועד לבטא, בין היתר, ענישה בגין הרווח הכלכלי שביקש העבריין לגרוף לכיסו", ויש לקבעו באופן שיהלום את רווחיו של העבריין מביצוע העבירות."



בית משפט השלום בבאר שבע

6 אפריל 2020

ת"פ 42189-08-19 מדינת ישראל נ' מזוז(עציר) ואח'
ת"פ 42146-09-19 מדינת ישראל נ' גוזלאן (עציר)

לא פחות לטעמי יש לשקול, בקביעת רכיב הקנס, את משמעותו ומיקומו של הקנס בתמהיל הכולל של רכיבי הענישה. במילים אחרות: ככל שהקנס נועד להיות רכיב מאזן, כך הוא צריך להיות משמעותי יותר.

31. ולעניינינו:

השווי הכולל של העסקאות שפורטו בכתב האישום הוא 2,200 ₪. ואולם, כאמור, אין מדובר בשווי של העסק כולו, נוכח הפוטנציאל שהיה גלום בו והצדיק כאמור העסקת שני שליחים במשרה מלאה.

בעניין ליפצר הנ"ל הסתפק בית המשפט בחילוט סך של כ- 14,000 ₪.

בעניין שבצ'וב הנ"ל, בשים לב גם להיקפי העסקאות, קבעתי את מתחם הקנס כמתחם שנע בין 8,000 ל- 20,000 ₪.

בת"פ (רח"פ) 40063-03-18 מדינת ישראל נ' קדלקו (21.1.2019) נדונה נאשמת שהורשעה במספר עבירות של מכירת סם קנאבוס במשקלים קטנים. נקבע מתחם קנס שבין 1,000 ₪ ל- 20,000 ₪.

לטעמי, הענישה הכלכלית בעניינים שכאלו צריכה להיות משמעותית וכואבת, למען יזהר כל מי ששייך למארג ההפצה, גם אם כשליח.

ובשים לב לטיעוני הנאשמים באשר למצבם הכלכלי [מי יותר ומי פחות], יש לקבוע מתחם קנס שנע בין 8,000 ₪ ל- 20,000 ₪ לכל אחד מהנאשמים 1 עד 3 ומתחם קנס שבין 3,000 ₪ ל- 7,000 ₪ לנאשם 4.

בשים לב לענישה המשמעותית של מאסרים בפועל, אסתפק בגזירת הדין של כל אחד מהנאשמים בתחתית מתחם הקנס.

נוכח הקנס, אין צורך בהתחייבות.

רכיב פסילת רישיון הנהיגה

32. הנאשמים אמנם לא הורשעו בעבירות של שימוש בסם מסוכן, אולם סבורני כי עברם בתחום הסמים [למעט הנאשמים 1 ו- 4] מצדיק את הכלל כי העוסק בסמים אינו צריך לנהוג. יש לזכור כי הפצת הסמים נעשתה באמצעות שימוש ברכב ייעודי, ואף שלא הנאשמים העיקריים הם שנהגו בו, עדיין נכון לקבוע גם לגביהם עונש של פסילת רישיון הנהיגה, הן כחלק מתמהיל הענישה שתכליתו הרתעה והן בהיבט הענישתי והתודעתי.

נוכח תקופת המאסר הממושכת יחסית, ועל מנת לאפשר פן שיקומי, תהא הפסילה מתונה, ואני קובע אותה לתקופה של 4 חודשים ממועד שחרורם של הנאשמים ממאסרם, כשאת עיקר הפסילה אעשה על תנאי.

סוף דבר - גזירת הדין

33. נוכח כלל האמור לעיל, ובשים לב לאמור, אני דן את הנאשמים לעונשים הבאים:

לנאשם 1 [מזוז]

(א) 33 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו לפי רישומי שב"ס.

(ב) 12 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי המאסר ובהתאם לסעיף 52(ג) בחוק העונשין, שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג פשע;



בית משפט השלום בבאר שבע

6 אפריל 2020

ת"פ 42189-08-19 מדינת ישראל נ' מזוז(עציר) ואח'
ת"פ 42146-09-19 מדינת ישראל נ' גוזלאן (עציר)

- (ג) 6 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי המאסר ובהתאם לסעיף 52(ג) בחוק העונשין, שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג עוון ;
- (ד) קנס בסך 8,000 ₪ או 2 חודשי מאסר תחתיו. הקנס ישולם ב- 16 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.2021. היה ולא ישולם אחד התשלומים במועד, תעמוד היתרה כולה לפירעון מיידי ויתווספו תוספות פיגורים כחוק ;
- (ה) 4 חודשי פסילת רישיון נהיגה בפועל [מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה], זאת מיום שחרורו. על הנאשם להפקיד את רישיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט. בטרם יופקד רישיון הנהיגה לא תיקצב הפסילה, אך היא תחול בכל מקרה ;
- (ו) 6 חודשי פסילה על תנאי מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, והתנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו עבירת סמים כלשהי, או עבירה של נהיגה בזמן פסילה או נהיגה ללא רישיון נהיגה.

לנאשם 2 [יוניס]

- (ז) 28 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו לפי רישוי שב"ס.
- אני מפעיל את עונש המאסר המותנה של 3 חודשי מאסר שהושת על הנאשם בת"פ (ב"ש) 4558-08-16 כשמחציתו בחופף ומחציתו במצטבר.
- למען הסר ספק, ירצה יוניס 29.5 חודשי מאסר בפועל**, בניכוי תקופת המעצר לפי רישומי שב"ס.
- (ח) 10 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי המאסר ובהתאם לסעיף 52(ג) בחוק העונשין, שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג פשע ;
- (ט) 5 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי המאסר ובהתאם לסעיף 52(ג) בחוק העונשין, שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג עוון ;
- (י) קנס בסך 8,000 ₪ או 2 חודשי מאסר תחתיו. הקנס ישולם ב- 16 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.2021. היה ולא ישולם אחד התשלומים במועד, תעמוד היתרה כולה לפירעון מיידי ויתווספו תוספות פיגורים כחוק ;
- (יא) 4 חודשי פסילת רישיון נהיגה בפועל [מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה], זאת מיום שחרורו. על הנאשם להפקיד את רישיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט. בטרם יופקד רישיון הנהיגה לא תיקצב הפסילה, אך היא תחול בכל מקרה ;
- (יב) 6 חודשי פסילה על תנאי מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, והתנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו עבירת סמים כלשהי, או עבירה של נהיגה בזמן פסילה או נהיגה ללא רישיון נהיגה.

לנאשם 3 [רסקופין]

- (יג) 25 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופה שבה היה עצור בתיק זה ולא אסיר בתיק אחר, והכל לפי רישומי שב"ס. למען הסר ספק, הכוונה היא שתקופת המאסר תצטבר לתקופה שבה היה אסיר בגין הליך אחר.



בית משפט השלום בבאר שבע

6 אפריל 2020

ת"פ 42189-08-19 מדינת ישראל נ' מזוז(עציר) ואח'
ת"פ 42146-09-19 מדינת ישראל נ' גוזלאן (עציר)

(יד) 10 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי המאסר ובהתאם לסעיף 52(ג) בחוק העונשין, שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג פשע;

(טו) 5 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי המאסר ובהתאם לסעיף 52(ג) בחוק העונשין, שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג עוון;

(טז) קנס בסך 8,000 ₪ או 2 חודשי מאסר תחתיו. הקנס ישולם ב- 16 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.2021. היה ולא ישולם אחד התשלומים במועד, תעמוד היתרה כולה לפירעון מיידי ויתווספו תוספות פיגורים כחוק;

(יז) 4 חודשי פסילת רישיון נהיגה בפועל [מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה], זאת מיום שחרורו. על הנאשם להפקיד את רישיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט. בטרם יופקד רישיון הנהיגה לא תיקצב הפסילה, אך היא תחול בכל מקרה;

(יח) 6 חודשי פסילה על תנאי מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, והתנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו עבירת סמים כלשהי, או עבירה של נהיגה בזמן פסילה או נהיגה ללא רישיון נהיגה.

לנאשם 4 [גוזלאן]

(יט) 17 חודשי מאסר בפועל, בניכוי תקופת מעצרו לפי רישומי שב"ס.

(כ) 10 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי המאסר ובהתאם לסעיף 52(ג) בחוק העונשין, שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג פשע;

(כא) 5 חודשי מאסר על תנאי, לתקופה של 3 שנים מתום ריצוי המאסר ובהתאם לסעיף 52(ג) בחוק העונשין, שלא יעבור כל עבירת סמים מסוג עוון;

(כב) קנס בסך 3,000 ₪ או 20 ימי מאסר תחתיו. הקנס ישולם ב- 6 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.2021. היה ולא ישולם אחד התשלומים במועד, תעמוד היתרה כולה לפירעון מיידי ויתווספו תוספות פיגורים כחוק;

(כג) 4 חודשי פסילת רישיון נהיגה בפועל [מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה], זאת מיום שחרורו. על הנאשם להפקיד את רישיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט. בטרם יופקד רישיון הנהיגה לא תיקצב הפסילה, אך היא תחול בכל מקרה;

(כד) 6 חודשי פסילה על תנאי מלהחזיק או לקבל רישיון נהיגה, והתנאי הוא שלא יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו עבירת סמים כלשהי, או עבירה של נהיגה בזמן פסילה או נהיגה ללא רישיון נהיגה.

34. נוכח השימוש שנעשה בקטנוע ובטלפון המבצעי, אני מורה על השמדתם, וזאת ככל שאינם דרושים כראיה להליך אחר, והכל לאחר תום תקופת הערעור.

המזכירות תעביר שוברי תשלום באמצעות שב"ס.



בית משפט השלום בבאר שבע

6 אפריל 2020

ת"פ 42189-08-19 מדינת ישראל נ' מזוז(עציר) ואח'
ת"פ 42146-09-19 מדינת ישראל נ' גוזלאן (עציר)

זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט המחוזי.

ניתן היום, י"ב ניסן תש"פ, 06 אפריל 2020, במעמד ב"כ הצדדים [והנאשמים באמצעות ויעוד טלפוני נוכח מצב החירום].

איתי ברסלר-גונן, סגן נשיא